

OR-Nummer	OR 2020-0020
Instantie	Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
datum	19-12-2019
wetsartikelen	2:240 BW; 3:61 BW

**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19-12-2019, ECLI:NL:GHARL:2019:9903, (Freshlight B.V./Evenementenhal Hardenberg B.V.)**

**Sprake van schijn van volmachtverlening? Het hof overweegt dat Evenementenhal Hardenberg op grond van de gedragingen van Freshlight redelijkerwijze heeft mogen aannemen dat aan de werknemer van Freshlight een toereikende volmacht was verleend om de offerte namens Freshlight te ondertekenen en dat ook daadwerkelijk heeft aangenomen. Niet is in rechte komen vast te staan dat de werknemer van Freshlight is opgetreden voor een andere vennootschap.**

Evenementenhal Hardenberg B.V. ('EH'), houdt zich bezig met de exploitatie van een evenementenhal en organiseert en exploiteert evenementen, waaronder beurzen. Bij brief van maart 2015 heeft EH aan Freshlight B.V. ('Freshlight') een offerte toegestuurd voor beursdeelnames ad € 65.000. Deze offerte is door de heer B ('B'), gevolmachtigde van Freshlight tot een bedrag ad € 10.000 per september 2015, geaccordeerd.

Freshlight heeft deelgenomen aan twee beurzen uit de offerte en de facturen hiervoor zijn voldaan; voor zeven andere beurzen uit de offerte waaraan Freshlight deelnam, dan wel mee zou doen, heeft EH de kosten voor deelname c.q. annuleringskosten gefactureerd. Deze facturen heeft Freshlight ondanks aanmaning en ingebrekestelling onbetaald gelaten.

De kantonrechter heeft Freshlight veroordeeld tot betaling van de openstaande facturen. Freshlight is vervolgens tegen het vonnis in hoger beroep gekomen. Het geschil spitst zich toe tot de vraag of EH er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat B bevoegd was om namens Freshlight de overeenkomst met haar aan te gaan.

Naar het oordeel van het hof heeft Freshlight onvoldoende gemotiveerd betwist dat haar schijn van volmachtverlening kan worden toegerekend. Het hof is dan ook van oordeel dat EH op grond van de gedragingen van Freshlight redelijkerwijze heeft mogen aannemen dat aan B een toereikende volmacht was verleend om de offerte namens Freshlight te ondertekenen, en dat ook daadwerkelijk heeft aangenomen. Het hof wijst erop dat de heer A ('A'), de bestuurder van Freshlight, was geïnformeerd over het feit dat aan Freshlight een offerte zou worden uitgebracht. Dat Freshlight bekend was met de door B getekende offerte en hiermee instemde, blijkt uit het feit dat Freshlight aan meerdere beurzen uit de offerte heeft deelgenomen, en dat de enig aandeelhouder van Freshlight (Dutchenv B.V.) de twee facturen heeft voldaan, aldus het hof. Het hof wijst er voorts op dat B de deelname aan een groot aantal beurzen heeft geannuleerd, met A in cc in de betreffende e-mailstring.

Freshlight heeft verder aangevoerd dat A in de veronderstelling verkeerde dat B de gesprekken over de offerte voor Kemaru B.V., handelend onder de naam Beter Duurzaam, voerde en dat het ook de bedoeling van partijen was dat B niet voor Freshlight, maar voor Beter Duurzaam een offerte aanvraag en deze ondertekende. Freshlight betoogt daartoe dat Beter Duurzaam als hoofdhuurder zou optreden en delen van de gehuurde beursruimte aan verschillende ondernemingen zou onderverhuren, waaronder Freshlight. Het hof volgt Freshlight daarin niet, omdat niet met concrete stukken is onderbouwd dat met partijen (Beter Duurzaam, Freshlight en EH) is afgesproken dat onder de vlag van Beter Duurzaam beursruimte bij EH gehurd zou worden. Het hof neemt daartoe mede in aanmerking dat de genoemde twee facturen zijn betaald door Dutchenv B.V., en niet door Beter Duurzaam.

Het hof bekrachtigt het vonnis van de kantonrechter.

*M.J. (Mike) van de Graaf, januari 2020*