

## **Incidentele vordering tot schorsing van uitvoerbaar bij voorraad verklaard verstekarrest afgewezen, gehuurd woonhuis mag worden ontruimd**

Het gerechtshof Den Haag heeft in haar arrest in het incident van 2 april 2019 (ECLI:NL:GHDHA:2019:1531) onder verwijzing naar de arresten van de Hoge Raad d.d. 20 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:688 en Hoge Raad d.d. 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC5012 geoordeeld dat het ingestelde verzet tegen haar verstekarrest d.d. 24 juli 2018 geen rechtvaardiging is voor een schorsing van de uitvoerbaar bij voorraad verklaring.

Tussen geopposeerden (hierna: '**Verhuurders**') en opposante ('**Huurder**') is een geschil ontstaan over de huur van een woonhuis, nadat Huurder heeft nagelaten huurpenningen en kosten ter zake van verbruik van gas, licht en water te betalen. Verhuurders hebben in eerste aanleg gevorderd (i) ontruiming van het gehuurde en (ii) betaling van de achterstallige huur en kosten. In eerste aanleg heeft de kantonrechter de vorderingen bij vonnis van 22 oktober 2015 afgewezen. Verhuurders zijn in appel gegaan. Het gerechtshof Den Haag heeft bij arrest van 24 juli 2018 de tussen partijen bestaande huurovereenkomst ontbonden, Huurder veroordeeld tot ontruiming van het gehuurde en haar veroordeeld tot betaling van een aantal geldbedragen. Huurder heeft verzet ingesteld tegen het uitvoerbaar bij voorraad verklaarde arrest van 24 juli 2018.

In het incident vordert Huurder schorsing van de uitvoerbaar bij voorraad verklaring op grond van artikel 351 Rv. Het gerechtshof verwijst naar de arresten van de Hoge Raad d.d. 20 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:688 en Hoge Raad d.d. 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC5012 voor wat betreft de aan te leggen maatstaven voor de beoordeling of het beroep op artikel 351 Rv dient te slagen:

- i) De eiser in het incident moet belang hebben bij de door hem gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van het vonnis;
- ii) Bij de beoordeling van een incidentele vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een vonnis moeten de belangen van partijen worden afgewogen in het licht van de omstandigheden van het geval. Daarbij moet worden nagegaan of op grond van die omstandigheden het belang van de veroordeelde bij behoud van de bestaande toestand tot op het hoger beroep is beslist, zwaarder weegt dan het belang van zijn wederpartij bij (voortzetting van) de tenuitvoerlegging van het vonnis.
- iii) Bij deze belangenafweging moet worden uitgegaan van de bestreden beslissing en van de daaraan ten grondslag liggende vaststellingen en oordelen, en blijft de kans van slagen van het hoger beroep in beginsel buiten beschouwing.
- iv) Indien de rechtbank in eerste aanleg een gemotiveerde beslissing heeft gegeven over de uitvoerbaarverklaring bij voorraad, zal de incidenteel eiser die wijziging van deze beslissing wenst, aan zijn vordering ten grondslag moeten leggen een kennelijke juridische of feitelijke misslag in de bestreden uitspraak dan wel feiten en omstandigheden die bij die beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken.
- v) Indien de rechtbank in eerste aanleg geen gemotiveerde beslissing heeft gegeven op de vordering tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad, geldt de hiervoor onder (iv) vermelde eis niet.



Het gerechtshof concludeert na een belangenafweging voor schorsing van de tenuitvoerlegging in dit geval geen plaats is. De incidentele vordering wordt afgewezen.

Voor meer informatie of praktisch advies over de (mogelijkheid tot schorsing van de) executie van executorialie titels kunt u contact opnemen met:

**Martijn Evers**

(Internationale) commerciële contracten & geschillenbeslechting  
Advocaat

**AKD advocaten | notarissen | belastingadviseurs**

T: +31 88 253 5756 | M: +31 6 52 04 89 90 | F: +31 88 253 5620

E: [mevers@akd.nl](mailto:mevers@akd.nl) | W: [www.akd.nl](http://www.akd.nl) | [LinkedIn](#)

Nederland | Luxemburg | België